



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-71/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Svjetlane Pražić, predsjednice vijeća, Filke Pejković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, te Dubravke Srećec Fletko, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ante-Saša Lozina iz Opuzena, Ante Starčevića 14, OIB:33890884566, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB:70133616033, zastupanog po punomoćnik Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-354/19-6 od 16. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj dana 5. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

1. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-354/19-6 od 16. prosinca 2019.

2. Vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ante-Saša Lozina iz Opuzena, Ante Starčevića 14, OIB:33890884566, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike koji se navedeni u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge iz čl. 354. st. 2. toč. 11., čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja oslobodio potrošača od obveza prema vjerovnicima bez da je prethodno stvarno utvrdio vrijednosti imovine potrošača, jer da je cilj ZSP-a prema čl. 2. poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Smatra da je sud prvog stupnja utvrdio vrijednost imovine jedino na temelju podataka dostavljenih iz javnih registara, a da nije angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača, jer da je logično da potrošač u nekretnini u kojoj živi ima u vlasništvu pokretnine koje se mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika.

Vjerovnik nadalje navodi da sud prvog stupnja nije ulazio u ispitivanje poštenja potrošača jer da je potrošač kupio skupi mobilni uređaj od vjerovnika po povlaštenoj cijeni, uz otplatu na rate kao i korištenje komunikacijskih usluga po povoljnijoj cijeni te se obvezao biti njegov korisnik 24 mjeseca, a sve to unaprijed znajući da neće moći namiriti obveze preuzete ugovorom, pa da se stoga ovog potrošača ne može nazvati poštenim u smislu odredbi ZSP-a.

Nastavno vjerovnik navodi da nije sudjelovao u postupku jer da se sva pismena dostavljaju putem e-oglasne ploče.

Nastavno tvrdi da sud prvog stupnja nije utvrđivao sve okolnosti navedene u čl. 2. st. 2. ZSP-a jer da se poštenje potrošača utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja. Stoga da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer da obrazloženje pobijanog rješenja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, osobito jer je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, te proturječi sama sebi i razlozima pobijanog rješenja, a o odlučnim činjenicama da postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i sadržaja samih isprava.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje: Fina), kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje iz kojih je sud utvrdio da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja vjerovnika navedenih u točki III izreke koje ne prelaze 20.000,00 kn po osnovu glavnice.

Nadalje je utvrđeno da se potrošač nije očitovao niti je dostavio popis imovine pa da se smatra sukladno čl. 79.c st. 2. ZSP-a da je suglasan sa provođenjem ovog postupka.

Utvrđeno je da je potrošač više od tri godine u blokadi, da je oglasom koji je objavljen na e-oglasnoj ploči 1. kolovoza 2019. pozvao sve vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Vanjskom provjerom sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač tijekom 2016., 2017. i 2018. nije ostvario nikakav dohodak, da je tijekom 2018., 2017. i 2016. nije ostvario dohodak od nesamostalnog rada, da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici

potrošača, da potrošač nema pokretnina o kojima evidenciju vodi Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo, odnosno Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, da nema poslovnih udjela, vrijednosnih papira niti obračunate dividende.

Na temelju prednjih utvrđenja prvostupanjski sud smatra da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn pa primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a otvara i istovremeno zaključuje jednostavni postupak stečaja potrošača, a primjenom čl. 79.g st. 4. ZSP-a oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer izreka rješenja nije u proturječnosti s obrazloženjem rješenja, a činjenice koje je sud prvog stupnja utvrdio kao odlučne činjenice nisu u suprotnosti sa sadržajem priloženih isprava. Nije počinjena niti neka druga bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a a na postojanje kojih povreda ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo u okviru odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a jer sukladno Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Vrhovnog suda održanog 27. studenog 2019. kojim se navodi da u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv Fina-e iz čl. 79.b ZSP-a, pa se smatra da je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanje ovršive imovine potrošača. Stoga u takvoj situaciji sud prvog stupnja će utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, otvorit će i zatvorit jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza, a ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i nastaviti voditi postupak.

Stoga je sud prvog stupnja u ovom postupku pravilno utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa pa stoga pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a otvara i istovremeno zaključuje jednostavni postupak stečaja potrošača i oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ovog Zakona.

Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio vanjskom provjerom da potrošač nema posebne imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici potrošača te da se stoga ne radi o nepoštenom potrošaču, pa su stoga neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da sud prvog stupnja nije utvrđivao da li je potrošač nepošten.

U odnosu na žalbene navode o poštenju potrošača, točno je da je sukladno odredbi čl.2. st.1. ZSP-a poštenje osnovna pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, a u konkretnom slučaju je prvostupanjski sud pravilno zaključio da se radi o poštenom potrošaču u smislu odredbe čl.2 st.2. ZSP-a, obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje, pri čemu okolnost da je potrošač kupio mobilni uređaj i koristi komunikacijske usluge, nije

relevantna za ocjenu poštenja potrošača, obzirom da korištenje komunikacijskih usluga (za koje je potreban i uređaj) ne predstavlja odudaranje od uvriježenih postupaka prosječne osobe.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da nije sudjelovao u postupku, jer je navedeni vjerovnik kao i svi ostali vjerovnici pozvan oglasom od 1. kolovoza 2019. da dostavi podatke o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, što navedeni vjerovnik nije učinio.

Slijedom obrazloženog žalbe vjerovnika kao neosnovane je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 5. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Svjetlana Pražić

Broj zapisa: **17893-a5406**

Kontrolni broj: **0b06e-fee0a-a9f7e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SVJETLANA PRAŽIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.